

KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottság:

Kémiai Doktori Bizottság

TARTALOM

Ügyrend.....	3
Az MTA Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere	12
Általános követelmények.....	12
Szakmai, tudományometriai minimumkövetelmények.....	13
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok.....	15
Kérelem.....	15
Tudományos munkásság összefoglalása.....	17
Publikációs és tudományos közéleti adatlap a pályázó tudományos tevékenységének értékeléséhez	18
Tudományometriai táblázat.....	23

Ügyrend

AZ MTA KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. 9., 16., 17. §)

1. §

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Kémiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Kémiai Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).
- (2) A bizottságot az osztály tudományos bizottságainak küldöttjei alkotják. A tudományos bizottságok megalakulásukkor, illetve újjáalakulásukkor az osztály által meghatározott számú küldöttet (tagot) választanak a doktori bizottságba. A bizottság tagja csak akadémikus, illetve MTA/tudomány doktora címmel rendelkező személy lehet. A tudományos bizottságok engedélyezett küldötteinek száma:
 - Analitikai és Környezeti Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Élelmiszer-tudományi Bizottság: 2 fő
 - Fizikai-kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Műszaki Kémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Radiokémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Szerves és Biomolekuláris Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Szervetlen Kémiai és Anyagtudományi Bizottság: 5 fő
 - Gyógyszerésztudományi Osztályközi Állandó Bizottság: 2 fő.

A bizottság saját tagjai közül a tudományos osztály javaslata alapján választja meg elnökét, társelnökét és titkárát. A bizottság elnöke csak akadémikus lehet.

- (3) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben meghatározott módon saját hatáskörében jár el az osztály elnöke, a bizottság elnöke, az osztály-előterjesztő és a titkársági szakreferens.
- (4) A doktori eljárásban a szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.
- (5) A bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben döntést hoz, javaslatot tesz vagy véleményt nyilvánít.
- (6) A bizottság döntéshozatali jogkörei:
 - elnökének, társelnökének és titkárának megválasztása;

- a doktori eljárásban a jelölt doktori habitusának vizsgálata és javaslattétel a bírálóbizottság tagjaira és tisztségviselőire;
 - az osztályügyrend doktori eljárásokra vonatkozó részeinek véleményezése, különös tekintettel a minimumkövetelmények meghatározására;
 - a Doktori Szabályzatnak, valamint a doktori eljárásban irányadó egyéb akadémiai rendelkezéseknek a figyelemmel kísérése, javaslattétel az illetékes akadémiai testületek részére;
 - eseti bizottság létrehozása;
 - állásfoglalás rövid értekezésen alapuló doktori védés engedélyezésére.
- (7) A bizottság javaslattételi jogkörébe tartozó ügyek:
- a Kémiai Doktori Bizottság ügyrendjének tervezetére, illetve módosítására irányuló javaslattétel;
 - az MTA doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete.
- (8) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. 25., 31. §)

2. §

- (1) Az osztály doktori ügyben a tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban együtt: iratok), köztük az osztály által jóváhagyott minta szerinti kérdőívet (a továbbiakban: kérdőív, lásd II. melléklet, 3. sz. adatlap) a tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, ezzel egy időben hozzáférést biztosít a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz.
- (2) A kérelmező által a Doktor Tanácsnak benyújtandó dokumentumok felsorolását jelen Ügyrend I. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.
- (3) A kérelmező a *Kérelem* és a *Publikációs és tudományos közéleti adatlap* (3. sz. adatlap) című formanyomtatványokat, valamint publikációs és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is tartozik benyújtani. A formanyomtatványok az MTA honlapjáról letölthetőek.

Illetékesség

(D. Sz. 31., 32. §)

3. §

- (1) Az osztály elnöke a tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.
- (2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

- (3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a bizottság elnökének, egyben kijelöli az osztály részéről az adott doktori ügy osztály-előterjesztőjét.

4. §

- (1) Az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül a bizottság nevében annak elnöke nyilatkozik a bizottság illetékességéről. E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha az elnök megállapítja, hogy a bizottság nem illetékes, állásfoglalását érdemi indokolással tartozik ellátni.
- (2) Amennyiben a bizottság az (1) bekezdés szerint nem illetékes, a Doktori Szabályzat rendelkezései szerint kell eljárni 15 napos határidővel.

A bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének megbízása alapján jár el. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát, azaz a jelölt doktori habitusának vizsgálatát, az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül tartozik lefolytatni, érdemi állásfoglalását javaslatba foglalni és az osztállyal írásban közölni.

A bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

- (1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) a doktori bizottság előtt előterjesztők mutatják be, a tudományos osztály előtt pedig az osztály-előterjesztő. A bizottság elnöke a bizottság szakmailag illetékes két tagját mint előterjesztőt kéri fel a habitusvizsgálattal kapcsolatos előterjesztés elkészítésére (a továbbiakban: habitusvizsgálók). Az ehhez szükséges iratokat rendelkezésükre bocsátja. A habitusvizsgálók előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, a lehetséges hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság összetételéről egymástól függetlenül, írásban tartoznak benyújtani a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a habitusvizsgálóknak arról is nyilatkozniuk kell, hogy a beadott mű alapján lefolytatható-e az eljárás. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan akadémikus vagy MTA/tudomány doktora címmel rendelkező szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.
- (2) A habitusvizsgálóknak a kérelmező által kitöltött kérdőív, a publikációs jegyzék, a hivatkozások jegyzéke adatait tételesen ellenőrizniük és értékelniük kell az alábbi szempontok alapján:
- Publikációs tevékenység (0–5 pont)
SCI-közlemények, könyvek, könyvfejezetek száma, fracionált dolgozatszám, levelező, illetve egyszerűs közlemény, hatástényezők.
 - Publikációk hatása (0–5 pont)
Idézetszám, fracionált idézettség, szövegekörnyezeti hivatkozások.

- c) Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre (0–5 pont)
Kutatási témavezetés, pályázati témák vezetése, alkotó oktatási tevékenység kifejtése, részvétel nemzetközi kutatási projektben, vendégkutatói/vendégoktatói felkérés, meghatározó szerep szabadalomban / műszaki fejlesztésben.
- d) Tudományos közéleti tevékenység (0–2 pont)
Részvétel kutatói utánpótlás-nevelésben, tudományos nemzetközi és hazai fórumokon betöltött tisztség, bírálati tevékenység, tudományos kitüntetések, kutatási ösztöndíjak, konferenciaszervezés.
- e) Összbenyomás a pályázó habitusáról (0–6 pont)
Az előterjesztő, illetve bizottsági tag összbenyomása a pályázó tudományos tevékenységéről, illetve habitusáról.

A fenti szempontok szerinti értékelés összesített maximális pontszáma: 23.

- (3) A habitusvizsgálóknak előterjesztésüket 30 napon belül kell elkészíteni.
- (4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában meg kell küldeni a kérelmet, a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a habitusvizsgáló előterjesztők véleményét, és biztosítani kell a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést.
- (5) A habitusvizsgáló előterjesztőknek a bizottság ülésén személyesen részt kell venniük. (Amennyiben egy előterjesztő egymás után kétszer nem jelenik meg személyesen a bizottság ülésén, új előterjesztő kijelölése szükséges.) Írásos véleményük beterjesztése nem elegendő a habitusvizsgálat lefolytatásához. A bizottság a habitusvizsgálati véleményeket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
 - a) Tudományos munkássága és sikeres védelem alapján adományozható-e a kérelmezőnek doktori cím?
 - b) A benyújtott doktori mű elbírálásra alkalmas-e?
 - c) A benyújtott mű tartalma megfelel-e a kérelmező által meghatározott tudományági aldiszciplínának (tudományszaknak)? Meghatározási véleményeltérés esetén az aldiszciplína szerinti besorolásról a bizottság dönt.
 - d) Amennyiben a kérelmező rövid értekezést nyújtott be, a kérelmező tudományos munkája valóban olyan jelentősnek ítéltető-e, hogy az feljogosítja rövid értekezés benyújtására?
 - e) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság javasolt személyi összetétele a következő: 3 bíráló, 2 tartalék bíráló, 1 bírálóbizottsági elnök, 1 tartalék elnök, 1 titkár, 1 tartalék titkár, 5 bírálóbizottsági tag, 2 tartalék tag.

A tárgyalás során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi. Az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az formailag elbírálásra alkalmas vagy alkalmatlan-e, illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

- (6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el
 - a habitusvizsgálati vélemények meghallgatása után, de tárgyalásuk előtt, ha azt szükségesnek tartja.
 - a habitusvizsgálati vélemények megtárgyalása során, ha az szükségesnek látszik.

- (7) A bizottság abban az esetben határozatképes, ha a szavazásból az akadémiai Alapszabály és a Doktori Szabályzat vonatkozó rendelkezései szerint ki nem zárt tagjainak legalább fele jelen van az ülésen .
- (8) A bizottság a habitusvizsgálók előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A habitusvizsgálók csak akkor szavazhatnak, ha egyben a bizottság tagjai. A doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásáról 1–5 pont közötti értékeléssel (5 a legmagasabb), titkosan történik a szavazás. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a kapott pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
- (9) A bizottság a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (10) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről a bizottság titkosan, „igen/nem” szavazatokkal foglal állást, a tartózkodás nincs megengedve. A szavazás akkor pozitív, ha az „igen” szavazatok aránya meghaladja az 50%-ot.
- (11) Ha a kérelmező szakmai tevékenységének alapos megismeréséhez szükséges, a bizottság meghallgathatja a kérelmezőt, felkérheti, hogy előadásban ismertesse tudományos munkásságát és főbb, önálló tudományos eredményeit. Amennyiben a habitusvizsgálati eljáráshoz szükséges egyéb adatokat az előterjesztők hiányosnak találják, a kérelmezőt a tanács Titkársága szólítja fel hiánypótlásra.
- (12) Amennyiben az előterjesztők úgy találják, hogy a kérelmező által benyújtott tudomány-mérési vagy a habitusvizsgálathoz benyújtott adatai nem bizonyítottak, vagy bizonyíthatóan nem felelnek meg a valóságnak, a bizottság elnökének szavazást kell elrendelnie „elfogadható” / „nem fogadható el” kérdésfeltevéssel. A „nem elfogadható” döntés esetén „hiányos/elégtelen adatközlés miatt a tudományos bizottság további tárgyalást nem tart szükségesnek, a doktori eljárásra való kérelem elutasítását javasolja” szövegű állásfoglalással kell felterjeszteni az eljárási kérelmet az osztályra. Az eljárás folytatásáról vagy megszüntetéséről az osztály szavaz, és állásfoglalásáról értesíti a Doktori Tanácsot.
- (13) Ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról a bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) foglal állást. Ha a bizottság bármelyik tagja titkos szavazást kér, akkor azt el kell rendelni.

A bizottság állásfoglalása

7. §

- (1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére.
- (2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól, szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

- (3) Az osztály elnöke által kijelölt osztály-előterjesztő személyesen, szavazati jog nélkül, meghívottként részt vesz a bizottság azon ülésén, amelyen a vonatkozó jelölt doktori habitusát tárgyalják. Az osztály-előterjesztő a habitusvizsgáló előterjesztők és a bizottság összesített véleménye alapján előterjesztést készít az osztály számára.
- (4) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amely tartalmazza, mi volt a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, a határozatképesség rögzítését, az osztály-előterjesztő személyét és a szavazás eredményét.
- (5) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását tartalmazó határozatot indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – az erről szóló emlékeztetőt – az elnök és a titkár írja alá, és a habitusvizsgálatra kapott megbízás kézhezvételétől számított 60 napon belül az osztály-előterjesztő írásos véleményével együtt meg kell küldeni az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

- (1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügyet az osztály elnöke által az eljárás megindításakor kijelölt osztály-előterjesztő terjeszti elő.
- (2) Az osztály-előterjesztő írásban nyilatkozik róla, hogy a bizottság két habitusvizsgáló előterjesztője elvégezte-e az Ügyrendben meghatározott értékeléseket, értékeli a habitusvizsgálatok eredményét, és összesíti a bizottsági véleményeket.
- (3) Az osztály-előterjesztő az írásba foglalt előterjesztést, illetőleg a bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének küldi meg, nyilatkozva arról, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, továbbá hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági habitusvizsgálók az előírásoknak megfelelően értékelték-e.
- (4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.
 - a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot, beleértve a kérelmet és a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a Magyar Tudományos Művek Tárában (a továbbiakban: MTMT) nyilvántartott publikációs és hivatkozási jegyzékét elektronikusan vagy írásban, valamint a kérelmező elektronikus úton benyújtott adataihoz való hozzáférést az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.
 - b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel, megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.
- (5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.
- (6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a bizottság elnökét és habitusvizsgáló előterjesztőit meg lehet hívni.

9. §
(D. Sz. 16., 26. §)

- (1) Az osztály ülésén az előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Ha a bizottságtól hiányos vagy valótlan adatközlés miatt elmarasztaló, az eljárás megszüntetését javasoló nyilatkozat érkezett, az elnök nyílt szavazást kér az osztálytól, hogy
 - a) tárgyalják-e az ülésen a javaslatot, vagy
 - b) a következő ülésen tárgyalják, melyre meghívják a doktori bizottság előterjesztőit, vagy
 - c) a következő ülésen tárgyalják, és hívják meg rá a kérelmezőt.

A szavazás nyílt, többségi szavazás.

- (3) Ha a (2) bekezdésben ismertetett helyzet nem áll fenn, az előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemények kifejtése, vita a kérelmező tudományos munkásságáról. A megbeszélés addig tart, amíg érdemi hozzászóló már nincs.
- (4) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a Doktori Szabályzat szerinti akadémusi és MTA doktora címmel rendelkező közgyűlési képviselő tagjai „igen/nem” szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. Az érvényes döntéshez az osztályülés határozatképessége (D. Sz. 16. § (3) bekezdés), továbbá a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (5) A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről annak megvitatása után, hogy a kérelmező tudományos munkája olyan jelentősnek ítéltető-e, hogy feljogosítja a kérelmezőt rövid értekezés benyújtására, „igen/nem” szavazatokkal kell dönteni. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.
- (6) Az előterjesztés tárgyalását és annak eredményét az osztályülés hivatalos emlékeztetőjében kell rögzíteni; az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.
- (7) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

- (1) Hivatalos bírálókat az illetékes szakterület legjobb szakemberei közül kell felkérni a kizárás szabályainak figyelembevételével.

- (2) Az osztály a bizottság javaslatainak figyelembevételével jelöl ki három hivatalos bírálót és tartalék bírálónak legalább két szakembert. Közülük legfeljebb egy lehet olyan, aki nem rendelkezik tudomány doktora vagy MTA doktora címmel. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.
- (3) Az osztály a bizottság javaslatainak figyelembevételével jelöli ki a javasolt bírálóbizottság elnökét, titkárát és tagjait, valamennyit megfelelő tartalékkal.
- (4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban indokolni tartozik.
- (5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

- (1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a tanács elnökének az osztály állásfoglalását a következőkről:
 - a) Alkalmas-e a kérelmező tudományos munkásságának alapján a doktori cím megszerzésére, és azt az osztály milyen szavazati eredménnyel támogatja?
 - b) Ha van arra vonatkozó kérelem, lefolytatható-e az eljárás rövid értekezés alapján (a szavazás eredményének mellékelésével)?
 - c) Kiket javasol a benyújtott munka hivatalos bírálóinak és tartalék bírálóinak?
 - d) Kiket javasol a bírálóbizottság tagjainak a tartalékokkal együtt?

Megküldi továbbá doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárásának jegyzőkönyvét, amely tartalmazza a bizottság állásfoglalását, a szavazás részletes eredményét, valamint az előterjesztők írásos véleményét.

- (2) A tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy a tanács milyen döntést hozott az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

- (1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását a tanács Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.
- (2) A bírálóbizottság állásfoglalását az osztály tárgyalja. Az osztályülésen az előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Az ülésen nem tárgyalható az ügy abban az esetben, ha az osztály szakma szerint illetékes, kijelölt osztály-előterjesztője nincs rajta jelen.
- (3) Az előterjesztés megvitatása után, amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merült fel az osztály akadémikusai és MTA doktor közgyűlési képviselő tagjai a

D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése szerinti „igen/nem” szavazatokkal döntenek, tartózkodás nincs megengedve. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha az „igen” szavazatok száma az 50%-ot meghaladja. A tudományos osztály az elutasítást köteles indokolni, az indoklás a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

- (4) Az előző bekezdésben megjelölt eljárásról jegyzőkönyvet csak abban az esetben kell készíteni, ha a bírálóbizottság és az osztály állásfoglalása érdemben eltér egymástól; ebben az esetben az osztály állásfoglalását indoklással kell ellátni.

13. §

- (1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező megtekintheti, a vonatkozó akadémiai szabályozásban foglaltak szerint.
- (2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal; az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

MELLÉKLETEK

A Kémiai Tudományok Osztálya által felállított formai és tartalmi követelményeket a jelen ügyrend melléklete tartalmazza, a következők szerint:

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

Habitusvizsgálat tudánymérési követelményei

Habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

Kérelmező által benyújtandó anyagok listája.

A Kémiai Tudományok Osztálya az Ügyrend mellékletében meghatározott, következő adatlapok kitöltését igényli:

Kérelem

Tudományos munkásság összefoglalása

Publikációs és tudományos közéleti adatlap.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

Az alábbiakban meghatározott minimumkövetelmények teljesülése az MTA doktora címre pályázók habitusvizsgálatának megkezdéséhez szükséges feltétel, de önmagában nem elégséges feltétele sem a sikeres habitusvizsgálatnak, sem az MTA doktora cím odaítélésének.

A pályázónak saját magának kell meghatároznia az alábbiak szerinti szakterületi beosztását, tudományágát és a művelt tudományos aldiszciplínát a benyújtandó kérelem 1. sz. adatlapján.

Ezt a beosztást az osztály vagy a doktori bizottság érdemi indoklással felülbíráhatja.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

A doktori cím megszerzéséhez mellékelt doktori mű formája elsősorban értekezés, de kivételes esetekben *tézises összefoglaló* is lehet /DSz. 26. § (3)/.

Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet más magyar tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak. /DSZ. 26.§ (7) pont/

1.1. Értekezés: az *előzmények, az elvégzett munka és az eredmények részletes leírása*, minden tekintetben komplett és önmagában (a mögötte álló cikkek áttanulmányozása nélkül) értelmezhető és értékelhető munka. Tartalmaz alapos célkitűzést, részletes, tételes irodalmi előzményeket, megadja az alkalmazott módszerek és értékelési eljárások reprodukálható leírását, az eredmények elemző tárgyalását, további kutatási ajánlásokat, s természetesen a saját és a felhasznált irodalom jegyzékét. (Az érdemi leíró rész terjedelme maximum 150 A4-es oldal.)

1.2. Tézisszerű összefoglaló (rövid értekezés – DSz. 26. §, (5) bekezdés): (+ mellékletként a fontosabb közlemények másolata): az értekezésnél *tömörebb, rövidebb leírása és összefoglalása az elvégzett munkának és az elért eredményeknek*, tételes utalásokkal az irodalmi előzményekre, a felhasznált módszerek alkalmazásának indoklására. A munka pontos leírásában rendre hivatkozik a másolatban mellékelt saját közleményekre. Az elért új tudományos eredményeket nemcsak közli, hanem azok önértékelését is megadja. (Terjedelme 30-50 A4-es oldal.)

Mind az értekezés, mind a tézisszerű összefoglaló mellé téziseket kell mellékelni.

1.3. Tézisek: az új tudományos eredmények rövid, tömör, tézispontokba szedett összefoglalása. Az irodalmi áttekintés, a kísérletes módszerek leírása nem részletes, az értékelési eljárások bemutatása vázlatos. A doktori eljárás végén, a védéskor a bíráló bizottság ezekről szavaz, és ezeket ismeri vagy nem ismeri el új tudományos eredményekként. (Terjedelme maximum 10 A4-es oldal, kb. 15 – 20 ezer karakter.)

Tézisszerű összefoglaló akkor indokolt, ha a jelölt kutatási tevékenysége koherens, egy jól körülhatárolható, egységes téma kompakt tárgyalása és az új tudományos eredmények egyetlen logikus láncra fűzhetők fel; továbbá, ha a szerző az adott témakör nemzetközi tudományos közösségében elismert szakembereként ismert az osztály (de legalább a szakbizottság) előtt.

Nem indokolt a tézisyszerű összefoglaló, ha az új eredmények kevésbé kompaktak, több (összefüggő) témát, kapcsolódó területet fognak át, elsősorban módszerbeli vagy más ok miatt kötődnek (ha egyáltalán kötődnek) egymáshoz. Ez nem csökkenti tudományos értéküket, de elbírálásuk csak a szerző kutatómunkájának és gondolatmenetének részletes kifejtése, azaz egy teljes értekezés alapján tehető meg.

Ha a jelölt, „Önértékelés” alapján a tézises forma mellett dönt, annak elkészítése illetve benyújtása előtt célszerű a Kémiai Doktori Bizottság elnökének véleményét kikérni.

SZAKMAI, TUDOMÁNYMETRIAI MINIMUMKÖVETELMÉNYEK

	SCI publikációk és szabadalmak összesített száma	Összhatás (összesített impaktfaktor)	Független SCI-idézetek száma
Elméleti kémia	35	80	350
Számítási kémia			
Molekulaszerkezet			
Termodinamika			
Egyéb			
Fizikai kémia	35	80	300
Katalízis			
Reakciókinetika			
Fotokémia			
Koordinációs kémia			
Felületi kémia			
Nanoszerkezetek			
Kémiai dinamika			
Kolloid kémia			
Elektrokémia			
Egyéb			
Szerves és biomolekuláris kémia	35	80	200
Alkaloid-, flavonoidkémia			
Peptidkémia			
Szénhidrát-kémia			
Szteroidkémia			
Gyógyszerkémia			
Biokémia, biomolekulák kémiája			
Egyéb			
Szervetlen és fémorganikus kémia	35	60	200
Analitikai kémia és környezeti kémia	35	60	200
Elválasztástudomány			
Kemometria			
Kémiai szenzorok és elektroanalitika			

	SCI publikációk és szabadalmak összesített száma	Összhatás (összesített impaktfaktor)	Független SCI-idézetek száma
NMR, MS, röntgen és egyéb spektroszkópiák			
Spektrokémia az analitikában			
Szerves és gyógyszer-analítika			
Környezeti kémia			
Klinikai kémia			
Egyéb			
Anyagtudomány és műszaki kémia	30	40	150
Polimer- és műanyagkémia			
Gyógyszer-technológia			
Anyagtechnológia			
Kémiai technológia			
Környezettechnológia			
Nukleáris kémia			
Egyéb			
Élelmiszer-kémia és biotechnológia	30	40	125
Egyéb			

A tudományos közéleti tevékenység minimumkövetelményei

Az alábbiakban felsorolt lehetséges tudományos közéleti tevékenységek közül legalább **5 tudományos közéleti tevékenységet** kell megadni a kérdőívben (3. sz. adatlap) részletezett módon.

1. PhD-, kurzus, előadás, téma- vagy programvezetés
2. Hallgatók TDK-aktivitásának irányítása – előadások, díjazott pályázatok
3. Hazai és nemzetközi folyóirat alapítója vagy szerkesztőbizottsági tagja
4. Hazai és nemzetközi társaság vezetője (elnök, titkár)
4. Pályázati bírálói tevékenység (OTKA, NFÜ stb.)
6. Elnyert hazai és nemzetközi pályázatok (fő pályázó, principal investigator)
7. Tudománypolitikai tevékenység (szakmai bizottság elnöke, titkára, országos ismeretterjesztő rendezvények vezetője)
8. Egyetemi graduális oktatói tevékenység (főálláson kívül)
9. Szakmai bírálói tevékenység (tudományos doktori bizottság előterjesztője, bírálóbizottsági tisztség viselése, opponensi tevékenység)
10. Jelentős eredményeket elérő tanítványok (közös publikációkkal igazolva)
11. Kongresszusok, nemzetközi szemináriumok szervezése.

Megjegyzések

1. Egy megadott alapszabdalom egyenértékű egy SCI-publikációval.
2. A habitusvizsgálat kiemelt jelentőséggel bírálja el a pályázó által kiválasztott **20** SCI-publikáció frakcionált tudományometriai adatait, melyeket a benyújtandó kérelemben az osztály által rendszeresített kérdőívben (3. sz. adatlap) kell pontosan megadni.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
 - 4.1. ország:
 - 4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
 - 7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
 - 7.2. Oklevél száma:
 - 7.3. Megszerzés helye (ország):
 - 7.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 7.5. Megszerzés éve:
Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
 - 7.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
 - 8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
 - 8.2. Oklevél száma:
 - 8.3. Megszerzés helye (ország):
 - 8.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 8.5. Megszerzés éve:
Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
 - 8.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:
10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):
11. Levelezési cím:
 - 11.1. ország:
 - 11.2. település:
 - 11.3. utca, házsám:
 - 11.4. irányítószám:
12. Lakcím (irányítószámmal):
 - 12.1. ország:
 - 12.2. település:
 - 12.3. utca, házsám:
 - 12.4. irányítószám:
13. Munkahely megnevezése:
14. Munkahely címe (irányítószámmal):
 - 14.1. település:
 - 14.2. utca, házsám:
 - 14.3. irányítószám:
15. Munkahely telefonja:
 - 15.1.
 - 15.2. Fax:
16. A benyújtott doktori mű címe:
17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):
18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:
19. Tudományos osztály:
20. Tudományág:
21. Nyilatkozat:
 - a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
 - b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
 - c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: Alírás:
Név nyomtatott betűkkel:

3. sz. adatlap

PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP A PÁLYÁZÓ TUDOMÁNYOS TEVÉKENYSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

Név :

Születési év:

Szűkebb szakterülete:

Tudományos fokozata, megszerzésének éve:

Jelenlegi munkahelye (mely időponttól):

Munkahelyi beosztása (mely időponttól):

1. A pályázó publikációs tevékenysége

	Tudományos közlemények	A tud. fokozat megszerzése óta	Összesen
1.0.	Összes közleményeinek száma		
1.1.	Közlemények nemzetközi folyóiratban		
	ebből első vagy levelező szerzőként egy-szerzős közlemény		
1.2.	Közlemények magyar nyelvű folyóiratban		
	ebből első vagy levelező szerzőként egy-szerzős közlemény		
1.3.	Kongresszusi kiadványban (proceedings: teljes munka, nem rövid kivonat)		
1.4.	Összefoglaló közlemények nemzetközi folyóiratban megjelent		
	magyar nyelvű folyóiratban megjelent		
	önálló könyv		
	könyvfejezet		
	szerkesztett könyv		
	tankönyv		
	tankönyvi fejezet		

(A fenti beosztásnak megfelelő publikációs lista mellékelendő.)

2. A pályázó publikációinak hatása

2.1. A pályázó összes közleményeinek minősítése

Publikáció	<i>i, H</i>
Összes dolgozatának idézettsége, önhivatkozás nélkül (<i>i</i>)	
Szabadalmainak idézettsége, önhivatkozás nélkül (<i>i</i>)	
Könyvfejezeteinek idézettsége, önhivatkozás nélkül (<i>i</i>)	
Közleményeinek összesített impaktfaktora (<i>H</i>)	

2.2. A pályázó rangos közleményeinek minősítése

Publikáció	i, H
A pályázó által minősítésre kiválasztott dolgozatok száma, d	
A kiválasztott dolgozatok összesített impaktfaktora, H_d	
A dolgozatok összes idézettsége, i_d	
A pályázóra jutó frakcionált dolgozatszám, N_f	
A pályázóra jutó frakcionált hatás, H_f	
A pályázóra jutó frakcionált idézettség, i_f	

2.3. A pályázó 5 legjelentősebb dolgozata

	A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, bibliográfiai adatok)	H	i
1.		0,00	0
2.			
3.			
4.			
5.			

2.4. A pályázó által legfontosabbnak ítélt, szövegkörnyezetre vonatkozó hivatkozások

Mellékeljen legalább 5 szövegkörnyezeti idézetet, az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével.

Ha ilyen idézete nincs, sorolja fel legfontosabbnak tartott 10 hivatkozását az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével.

3. Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre

3.1. Szakdolgozatok, diplomamunkák és disszertációs munkák (Ph.D.) vezetése

Befejezett témavezetés

	Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
1.					0000–0000
2.					

A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.

Folyamatban levő témavezetés

	Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
1.					0000-
2.					

A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.

3.2. Műszaki fejlesztési tevékenység

Szabadalmainak száma	
Legjelentősebb megvalósított műszaki alkotása	
Egyéb fejlesztési tevékenység és annak eredményei	

A táblázat mérete ésszerű határokon belül változtatható.

3.3. Elnyert kutatási pályázata

Pályázat jele	Címe	Státusza a projektben	Támogatás összege	Évszám

A táblázat mérete szükség szerint változtatható.

4. A pályázó tudományos közéleti tevékenysége

4.1. Részvétel az MTA bizottságaiban, munkabizottságaiban

.....

4.2. Részvétel nemzetközi tudományos bizottságokban

.....

4.3. A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb tevékenység, eredmény

.....

4.4. Az értekezés témáját és eredményeit bemutatta

- Munkahelyen : (dátum)
- Munkabizottsági ülésen: (MB neve, dátum)

Kitöltési útmutató a 3. adatlaphoz

A pályázó az adatlap formátumát az 1., a 2.1. és a 2.2. táblázat kivételével az adatok terjedelmének megfelelően szabadon változtathatja, de abból rovatot (a kitöltési útmutató kivételével) nem törölhet. Ha valamely kérdésre nem kíván adatot megadni, jelezze azt (pl. N/A jellel). **Minden esetben azokat az adatokat adja meg, amelyek a pályázat beadásának időpontjában érvényesek!**

1. táblázat

Adja meg publikációinak számát a táblázatban megadott bontásban. Az 1.3. sorban csak teljes szövegű, legalább 6 oldalas közlemény sorolható fel, <6 oldalas konferencia absztrakt nem.

Mellékelje publikációs listáját a fenti bontásnak megfelelően.

A válassza ki a legjobbnak tartott - folyóiratban megjelent - maximum 20 eredeti dolgozatát, és azokat jelölje meg a publikációs listáján vagy külön táblázatban adja meg azokat. Ezeknek a dolgozatoknak az adatait használja a 2.2. táblázat kitöltésekor.

2.1. és 2.2. táblázat

Az adatokat a következő definíciók alapján számítsa ki (az adatoknak az MTMT-ben a pályázat beadásának időpontjában nyilvántartottakkal egyezniük kell):

Összesített hatás, H : a dolgozatokat közlő folyóiratok impaktfaktorainak összege. A kérdéses dolgozat megjelenése évében érvényes impaktfaktorok alapján számítandó. Ha a folyóirat legutóbbi évfolyamában jelent meg a dolgozat, és a hivatalos impaktfaktort az ISI még nem közölte, az utolsó publikált impaktfaktort kell használni.

Az összesített és részleges hatás-adatokat két tizedes pontossággal adja meg.

Rangos közlemények száma, d : A 2. táblázat kitöltési útmutatójában szereplő, a pályázó által kiválasztott, a legjobbnak tartott dolgozatainak száma (maximum 20).

Önhivatkozás: az idéző és idézett publikációnak van közös szerzője

Frakcionált dolgozatszám, N_f : a kiválasztott cikkekre (d db) összegezze az i -edik cikk szerzői számának (a_i) reciprokát, $N_f = \sum_{i=1}^d \frac{1}{a_i}$

Frakcionált hatás, H_f :

a kiválasztott cikkekre (d) összegezze az impaktfaktor (H) és a szerzők száma (a) hányadosát,

$$H_f = \sum_{i=1}^d \frac{H_i}{a_i}$$

A hatásokat az összesített hatás definíciójánál megadott módon kell figyelembe venni.

Frakcionált idézettség, i_f : a kiválasztott cikkekre (d) összegezze az idézetek számának (i) és a szerzők számának (a) hányadosát, $i_f = \sum_{i=1}^d \frac{i_i}{a_i}$

2.3. táblázat

Adja meg 5 legfontosabb publikációját, amelyek a legfontosabb tudományos eredményeket tartalmazzák: szerzők, cím, bibliográfiai adatok, hatás (H), idézettség (i).

2.4. pont

Szövegkörnyezeti idézet: a pályázóra nézve elismerő szövegrészlet tudományos közleményben, monográfiában, könyvben (pl. szereplés felsorolásban, hivatkozás a pályázó valamely publikált eredményére [módszerre/elvre/elméletre...], elnevezés a pályázóról [pl. Kovács index, FKN mechanizmus...]....)

3.1. táblázat

A vezetése alatt dolgozó hallgatók adatait a következő csoportosításban, azon belül időrendben adja meg: PhD, szakdolgozat/diplomamunka, TDK dolgozat. A 2. oszlopba írandó jelek ebben a sorrendben: PhD, SzD vagy DIP, TDK. Az intézmény rovatban elegendő a kérdéses kar illetve mellette az MTA intézet rövidített megjelölése (utóbbi értelemszerűen csak akkor, ha a témavezető nem egyetemi dolgozó).

3.2. táblázat

Adja meg
alapszabadoalmainak számát
legjelentősebb megvalósított műszaki alkotásának megnevezését és gazdasági jellemzőit
néhány mondatos ismertetésben
egyéb fejlesztési tevékenységét és az eredményeinek néhány mondatos ismertetését.

3.3. táblázat

Sorolja fel azokat az elnyert hazai és nemzetközi pályázatokat, amelyekben részt vett, megjelölve a pályázati összeget és pályázói státuszát (önálló pályázó, témavezető, résztvevő kutató stb.). A pályázat jeleként használja a kutatási támogatás jelét, ha olyan nincs, írja be a támogató szervezet rövidítését.

4.1, 4.2. pont

Sorolja fel, milyen, a kutatómunkájához kapcsolódó szakmai bizottságok, szervezetek, testületek munkájában vesz részt, milyen minőségben, és ha érdemi információt hordoz, adja meg munkássága egymondatos leírását.

4.3. pont

Adja meg a tudományos közéleti tevékenységével kapcsolatos információkat, amelyeket a fentebb felsoroltakon kívül elmondásra érdemesnek tart (nemzetközi tudományos fórumokon betöltött tisztség, vendégkutatói/oktatói tevékenység, tudományos kitüntetések stb., maximum 10 sor terjedelemben).

TUDOMÁNYMETRIAI TÁBLÁZAT

Xxxx Yyyy tudományos munkásságának összefoglalása
MTA VII. Kémiai Tudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	Az utolsó tud. fokozat (tud. fok.) megszerzése óta (dátum-)	Összesen
1.0 Összes közleményeinek¹ száma (1.1–1.7 sorok összege)	0	0
1.1 Közlemények SCI referált folyóiratokban	0	0
Ebből levelező szerzőként	---	---
Ebből egy szerzős közlemény	0	0
1.2 Közlemények magyar nyelvű folyóiratokban	0	0
Ebből levelező szerzőként	---	---
Ebből egy szerzős közlemény	0	0
1.3 Megadott alapszabadmak száma	0	0
1.4 Közlemény egyéb nemzetközi folyóiratokban	0	0
1.5 Közlemény egyéb magyar nyelvű folyóiratokban	0	0
1.6 Kongresszusi kiadványban (proceedings: teljes munka, nem rövid kivonat)	0	0
1.7 Összefoglaló művek	0	0
Összefoglaló cikk idegen nyelvű	0	0
Összefoglaló cikk magyar nyelvű	0	0
önálló könyv	0	0
könyvfejezet	0	0
szerkesztett könyv	0	0
felsőoktatási tankönyv	0	0
felsőoktatási tankönyvfejezet	0	0

Tudományometriai adatok	i, H
Összes dolgozatának idézettsége ² , önhivatkozás nélkül (i)	0
Szabadalmainak idézettsége ² , önhivatkozás nélkül (i)	0
Könyvfejezeteinek idézettsége ² , önhivatkozás nélkül (i)	0
Közleményeinek összesített hatása (H).	0,0

Speciális adatok	Adat	Az összes %-ában
A utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) utáni (dátum-) közlemények száma (összesített impaktfaktora) és ez utóbbi részaránya a teljes impaktfaktorösszeg százalékában	0 (0,0)	0,00%
Magyar nyelven megjelent közlemények száma és részaránya az összes közlemény százalékában	0	0,00%
A legmagasabb impaktfaktoralal rendelkező 5 közleményének IF-a	0,0	---

Speciális adatok	Adat	Az összes %-ában
Az öt legmagasabb független idézettségű közlemény idézettségi számai ²	0	---
Hirsch-index az összézettségre számolva ³	0	---

Megjegyzések:

A levelező szerzősége vonatkozó adatokat az MTMT nem tudja szolgáltatni és ellenőrizni

Az alapszabadelmak és a nemzeti variációk adatait a pályázók közvetlenül közvetlenül nyújthatják be.

A válogatott közlemények listáit közvetlenül kell csatolni a doktori pályázathoz.

¹ Teljes tudományos közlemények az MTA doktori eljárásban (részletek)

² Hivatkozások (idézések) a disszertáció és egyéb típusúak nélkül

³ Disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül